Тезисы выступления председателя Счетной палаты Псковской области Хохловой М.Н. на семинаре-совещании на тему

«Формы и методы осуществления аудита в сфере закупок, его методологическое обеспечение»

(в режиме видеоконференции) 29.06.2017 г.

***«Основные нарушения при исполнении контрактов»***

Счетной палатой Псковской области при проведении контрольных мероприятий в обязательном порядке проводится аудит в сфере закупок.

В 2016 год проведено 9 контрольных мероприятий на 18 объектах контроля, в рамках которых проводился аудит в сфере закупок.

Установлено 89 нарушений на общую сумму 8,4 млн. рублей.

За 1 полугодие 2017 года проведено 3 контрольных мероприятий на 3 объектах контроля, в рамках которых проводился аудит в сфере закупок.

Установлено 12 нарушений на общую сумму 24,7 млн. рублей.

**Нарушения условий реализации контрактов (договоров), в том числе сроков реализации, включая своевременность расчетов по контракту (договору)**

По результатам проведённого контрольного мероприятия «**Проверка правомерности расходования средств, направленных на реконструкцию набережной реки**» установлено, что средства на оплату строительного контроля согласно Положению о проведении строительного контроля при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства, утверждённому Постановлением Правительства РФ от 21.06.2010 года № 468, на объектах капитального строительства, возводимых полностью или частично с привлечением средств федерального бюджета, осуществление подрядчиком строительного контроля финансируется за счет накладных расходов подрядчика, предусмотренных в цене договора строительного подряда.

В нарушение указанных требований заказчиком за осуществление строительного контроля перечислены подрядчику средства в сумме **7,5 млн. рублей**, предусмотренные контрактной ценой сверх суммы накладных расходов, что свидетельствует о незаконности произведённых расходов***.***

В ходе исполнения муниципального контракта заключено 4 дополнительных соглашения к контракту, вносящих изменения в виды, объемы и стоимость работ, в результате работы, предусмотренные проектной и аукционной документациями на общую сумму **35,8** **млн. рублей**, выполнены не были.

Заказчиком не взысканы пени за ненадлежащее исполнение контракта подрядной организацией, предусмотренные условиями контракта, в сумме **4,4** **млн. рублей**.

При приемке выполненных работ заказчиком в нарушение условий контракта произведена оплата материалов, стоимость которых документально не подтверждена, а также незаконно произведена приемка и оплата фактически невыполненных работ на сумму **6,4** **млн. рублей**.

В целях возмещения причиненного ущерба в сумме 7,5 млн. рублей, незаконно израсходованных на оплату строительного контроля, Счетной палатой в адрес заказчика направлено предписание. Предписание не исполнено. Заказчиком направлено заявление в Арбитражный суд Псковской области о признании недействительным предписания Счетной палаты. Решением Арбитражного суда Псковской области, апелляционного суда, постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа предписание Счетной палаты на сумму 7,5 млн. рублей признано законным.

Кроме того, Арбитражным судом Псковской области вынесено решение о взыскании с подрядной организации неустойки в сумме 4,4 млн. рублей за ненадлежащее исполнение обязательств по выполнению работ в установленный контрактом срок.

В ходе **проверки исполнения бюджета муниципального района Псковской области** установлено, что Администрацией района оплата за выполненные работы по муниципальному контракту на сумму **2,5 млн. рублей**, заключённому с подрядчиком на выполнение работ по изготовлению проектно-сметной документации по объекту «Строительство станции очистки питьевой воды», произведена в нарушение условий контракта при отсутствии положительного заключения государственной экспертизы.

При выборочной проверке фактически выполненных работ по муниципальным контрактам, заключенным на выполнение работ по капитальному ремонту жилых домов в муниципальном образовании, установлено, что подрядчиками завышены объёмы и, соответственно, стоимость выполненных работ. Аналогичные факты нарушений при реализации контрактов установлены в 24 случаях. В результате Администрация района неправомерно перечислила подрядчикам бюджетных средств за фактически невыполненные работы в сумме **4,1 млн. рублей**.

**Несоответствие поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг требованиям, установленным в контрактах (договорах)**

По результатам электронных аукционов Администрацией района заключены муниципальные контракты с подрядчиками на выполнение разовых работ в 2015 – 2016 годах на автомобильных дорогах общего пользования муниципального значения.

Проверкой установлено, что согласно Актам о приемке выполненных работ заказчиком приняты и оплачены дополнительные работы по устройству искусственной дорожной неровности и установке дорожных знаков, по устройству щебёночного основания на общую сумму **400 тыс. рублей**, не предусмотренные техническим заданием (в составе аукционной документации и приложениях к муниципальным контрактам), что является нарушением статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». При этом, дополнительные соглашения на выполнение дополнительных работ, не предусмотренных техническим заданием, *не оформлены*.

К проверке не представлены акты, подтверждающие необходимость проведения дополнительных работ, отсутствуют сведения о конкретных автомобильных дорогах, на которых возникла необходимость выполнения данных работ, при этом, условиями контракта предусмотрено, что только в случае необходимости, по согласованию сторон, могут быть выполнены работы, не предусмотренные техническим заданием.

Кроме того, к проверке не представлены подписанные Администрацией района наряды-рапорты либо товаротранспортные листы, являющиеся основанием для составления Актов выполненных работ, не предусмотренных контрактами.

**Внесение изменений в контракт (договор) с нарушением требований, установленных законодательством**

Согласно техническому заданию в составе аукционной документации, в рамках заключаемых муниципальных контрактов на выполнение разовых работ на автомобильных дорогах общего пользования муниципального значения, планировалось выполнить следующие виды «разовых работ»: очистка асфальтобетонного дорожного покрытия и покрытия из ПГС от снега, распределение пескосоляной смеси, санитарная уборка подмостовой зоны, профилировка проезжей части автомобильных дорог с покрытием из ПГС и грунтовым покрытием, ямочный ремонт асфальтобетонных покрытий.

При этом, в соответствии с частью IV Классификации работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог, утвержденной приказом Минтранса РФ от 16.11.2012 года №402, указанные работы по составу и видам соответствуют работам, выполняемым *при содержании автомобильных дорог*, однако, контракт заключен на выполнение «разовых работ». То есть, состав и виды работ, их систематический характер не соответствуют наименованию предмета закупки, что нарушает принцип открытости и прозрачности в сфере закупок, установленный статьей 7 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В Техническом задании в составе аукционной документации площадь автомобильных дорог с асфальтобетонным покрытием и покрытием из ПГС, подлежащих зимнему содержанию, больше, чем площадь автодорог с указанными покрытиями, числящихся в Перечне автомобильных дорог, утверждённом распоряжением Администрации района, и в Перечне автомобильных дорог в составе аукционной документации. Указанный факт свидетельствует о необоснованном завышении объема работ при размещении заказа, что противоречит статье 3 Федерального закона № 44-ФЗ в части отсутствия муниципальной нужды в выполнении заведомо завышенного объема работ. В результате начальная (максимальная) цена контрактов завышена на **550 тыс. рублей**, а цена заключённых контрактов на **447 тыс. рублей**.

Проверкой установлено, что в рамках заключенных контрактов в заявках на профилирование дорог Администрацией района включались не только автомобильные дороги с гравийным покрытием (с покрытием из ПГС), но и грунтовые дороги, которые не предусмотрены Техническим заданием. При этом, согласно Сводной ведомости, представленной подрядчиком к акту о приемке выполненных работ, включены в Акт и приняты заказчиком работы по профилированию дорог автогрейдером с добавлением нового материала, расположенных на территории волостей, площадью превышающей от 3 до 23 раз площадь всех грунтовых дорог и дорог с покрытием из ПГС, расположенных в границах волостей. В результате необоснованного завышения объема работ по профилированию дорог подрядчику неправомерно оплачено **520 тыс. рублей**.

**Неприменение мер ответственности по контракту (договору) (отсутствуют взыскания неустойки (пени, штрафов) с недобросовестного поставщика (подрядчика, исполнителя)**

На основании результатов открытого аукциона в электронной форме Администрацией района заключен муниципальный контракт с подрядчиком на выполнение работ по объекту «Строительство котельной на щепе» стоимостью 15,7 млн. рублей.

Контрактом определены сроки выполнения работ: до 01.10.2014 года.

Акт приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией составлен 18 декабря 2015 года и утвержден Главой района. В соответствии с Актами о приемке выполненных работ ф. КС-2 фактически работы окончены 07.12.2015 года.

Таким образом, подрядчиком допущена просрочка исполнения контракта на 430 дней.

В нарушение положений части 6 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» заказчиком требование об уплате неустойки за нарушение сроков выполнения работ на общую сумму 2750 тыс. рублей подрядчику *не направлялось*.

Следует отметить, что в ходе проводимых контрольных мероприятий выявлены **нарушения при обосновании и определении начальной (максимальной) цены контракта (договора)**

По результатам проведённого контрольного мероприятия **«Проверка правомерности расходования средств, направленных на реконструкцию набережной реки**» установлено, что в нарушение статьи 22 Федерального закона №44-ФЗ начальная (максимальная) цена муниципального контракта необоснованно завышена на **11,8** **млн. рублей** в результате неправомерного включения затрат на оплату проектно-изыскательских работ и экспертизу проекта в общей сумме 11,8 млн. рублей, при отсутствии необходимости в указанных затратах, так как проект (и в том числе его экспертиза) оплачены Заказчиком в рамках ранее заключённого муниципального контракта.

Проверкой расходование средств на реализацию мероприятия **«Реконструкция здания и техническое переоснащение драматического театра»** установлено превышение начальной (максимальной) цены контракта по сравнению с проектной ценой по причине *необоснованного* (не подтверждённого документально) *завышения стоимости оборудования, предполагаемого к монтажу в рамках контракта*.

Включение в расчет обоснования начальной (максимальной) цены контракта стоимости работ, отличной от стоимости, предусмотренной проектно-сметной документацией, имеющей положительное заключение государственной экспертизы по проверке достоверности определения сметной стоимости, противоречит нормам, определенным Методическими рекомендациями, утвержденными приказом Минэконом- развития России от 02.10.2013 года № 567, и является нарушением статьи 22 Федерального закона № 44-ФЗ.

Кроме того, при обосновании начальной (максимальной) цены контракта исключены отдельные объемы работ, предусмотренные сметной документацией в составе проекта.

асчет начальной (максимальной) ц

В результате начальная (максимальная) цена контракта необоснованно завышена ***на 11 млн. рублей.***

По выявленным нарушениям материалы направлены в Территориальное управление Федеральной антимонопольной службы Псковской области. По результатам рассмотрения материалов Управлением ФАС привлечены к административной ответственности 2 должностных лица в виде наложения штрафов на сумму 35 тыс. рублей, по остальным материалам вынесены решения об устном замечании в отношении должностных лиц, допустивших правонарушения в связи с малозначительностью нарушений.